

# Développement: théorème de Perron-Frobenius

**Définition 1.** Soit  $A \in \mathcal{M}_n(\mathbb{R})$ .  $A$  est dite *positive* (resp. *strictement positive*) et on note  $A \geq 0$  (resp.  $A > 0$ ) lorsque tous ses coefficients sont positifs (resp. strictement positifs). On définit de même un vecteur positif ou strictement positif.

**Proposition 1.** Soit  $A \in \mathcal{M}_n(\mathbb{R})$ . Alors  $A$  est strictement positive si et seulement si :

$$\forall x \geq 0 \text{ non nul}, Ax > 0.$$

Cette propriété donne une interprétation géométrique des matrices strictement positives : ce sont celles qui préservent le cône  $\{x > 0\}$  invariant. Le théorème suivant assure que dans ce cône, il y a une direction qui va être laissée invariante par  $A$ .

**Théorème 2.** (de Perron-Frobenius)

Soit  $A$  une matrice réelle strictement positive. Alors le rayon spectral de  $A$  est l'unique valeur propre de  $A$  de module  $\rho(A)$ . De plus, le sous espace propre associé est de dimension 1, engendré par un vecteur strictement positif.

**Démonstration.** On assouplit légèrement le problème. Au lieu d'étudier directement le spectre de  $A$ , on s'intéresse à l'ensemble :

$$\mathcal{E} = \{t \in \mathbb{R}, \exists x \geq 0 \text{ non nul}, Ax - tx \geq 0\}.$$

Cet ensemble est non vide car il contient 0. On va montrer qu'il est égal à  $[0, \rho(A)]$ .

Tout d'abord, on vérifie que  $\mathcal{E}$  n'est pas  $\{0\}$ . Pour cela, on considère  $u = (1, \dots, 1) > 0$  et on calcule :

$$[Au - tu]_i = \sum_{j=1}^n a_{i,j} - t = \sum_{j=1}^n a_{i,j} - nt$$

pour  $t > 0$ . On voit alors que puisque  $A > 0$ , la somme en question est strictement positive, et donc que pour  $t$  suffisamment petit, le vecteur  $Au - tu$  est positif.

Montrons alors que  $\mathcal{E}$  est convexe. Soient  $0 < t' < t \in \mathcal{E}$ . Pour  $x$  tel que  $Ax - tx \geq 0$ , on a :

$$Ax - t'x = Ax - tx + (t - t')x \geq 0,$$

ce qui conclut.

Maintenant, on vérifie que  $\mathcal{E}$  est borné en voyant que  $Ax \geq tx$  implique  $t \leq \|A\|$  pour toute norme matricielle.

Enfin, on montre que  $\mathcal{E}$  est fermé. Soit  $(t_k)$  une suite d'éléments de  $\mathcal{E}$  qui converge vers  $t$ , et  $(x_k)$  une suite de vecteurs positifs non nuls telle que  $Ax_k - t_k x_k \geq 0$ . On peut supposer la suite  $(x_k)$  normalisée convergente quitte à extraire. Dès lors, on a, si  $x$  est la limite de  $(x_k)$ , alors

$$Ax - tx \geq 0$$

et  $x$  est positif non nul puisque  $\{x \geq 0\}$  est fermé, donc  $t \in \mathcal{E}$ .  $\mathcal{E}$  est donc de la forme  $[0, \rho]$ . Soit  $x \geq 0$  non nul tel que  $y = Ax - \rho x \geq 0$ . Si  $y$  est non nul, on peut trouver un  $\varepsilon > 0$  tel que  $Ay - \varepsilon Ax > 0$ . En effet, pour  $1 \leq i \leq n$ ,

$$[Ay - \varepsilon Ax]_i = \sum_{j=1}^n a_{i,j}(y_j - \varepsilon x_j),$$

qui tend vers une quantité strictement positive quand  $\varepsilon$  tend vers 0 pour toute valeur de  $i$ . Dès lors,

$$Ay - \rho y = A(Ax) - (\rho + \varepsilon)Ax$$

et  $Ax$  est positif non nul donc ceci contredit la maximalité de  $\rho$ . Nécessairement  $y$  est nul c'est-à-dire  $\rho$  est valeur propre de  $A$  pour le vecteur propre  $x = \frac{Ax}{\rho} > 0$ .

Soit  $z$  un vecteur propre complexe associé à une valeur propre  $\lambda$ . Par inégalité triangulaire, si  $|\cdot|$  désigne le vecteur du module des coefficients et si  $z$  est un vecteur propre de  $A$  :

$$A|z| - |Az| = A|z| - |\lambda||z| \geq 0$$

donc  $|\lambda| \in \mathcal{E} = [0, \rho]$ . Ainsi  $\rho = \rho(A)$ . En particulier, en appliquant ce qui précède pour  $\lambda = \rho$  et  $z$  vecteur propre associé à  $\rho$ , on obtient  $|Az| = A|z|$ . Ceci correspond au cas d'égalité dans l'inégalité triangulaire :

$$\forall k \in \{1, \dots, n\}, [|Az|]_k = [A|z|]_k \text{ i.e. } \left| \sum_{j=1}^n a_{k,j} z_j \right| = \sum_{j=1}^n |a_{k,j} z_j|$$

Ainsi, pour tout  $k$ , il existe  $\theta_k \in [0, 2\pi[$  tel que pour tout  $j$ ,  $|a_{k,j} z_j| = e^{i\theta_k} a_{k,j} z_j$ . Comme  $A > 0$ , on peut simplifier par  $a_{k,j}$  et avoir l'existence de  $\theta \in [0, 2\pi[$  tel que  $z = e^{i\theta}|z|$ . Alors

$$\langle x, z \rangle = e^{i\theta} \langle x, |z| \rangle \neq 0.$$

Par existence d'un supplémentaire orthogonal en dimension finie, tout vecteur du sous-espace propre associé à  $\rho$  et orthogonal à  $x$  est nul. Nécessairement,  $\ker(A - \rho I_n) = \text{Vect}(x)$ . Enfin, si  $\lambda$  est une valeur propre de  $A$  de module  $\rho$ , alors  $|z|$  est vecteur propre associé à  $\rho$  et comme  $z = e^{i\theta}|z|$ , alors  $z$  est colinéaire à  $x$  donc  $\lambda = \rho$ . □

**Remarque 1.** On peut appliquer le résultat à  $A^\top$  et avoir l'existence d'un vecteur  $v > 0$  propre de  $A^\top$  associé à la valeur propre  $\rho$ . On a alors nécessairement  $\langle x, v \rangle > 0$ .

**Application 1.** Soit  $A > 0$  et  $X_0 \geq 0$ . On s'intéresse au système dynamique  $X_{t+1} = AX_t$  pour  $t \in \mathbb{N}^*$ . Lorsque  $t$  tend vers l'infini, on a l'asymptotique suivante :

$$X_t \sim \rho(A)^t \langle v, X_0 \rangle w$$

où  $w = \frac{x}{\|x\|_1}$  et  $v$  comme ci-dessus choisi de telle sorte que  $\langle v, w \rangle = 1$ .

**Démonstration.** On considère la matrice de rang 1  $P = vw \in \mathcal{M}_n(\mathbb{R})$  dont l'image est  $\text{Vect}(w)$ . Puisque  $\langle v, w \rangle = 1$ , on peut vérifier la matrice  $P$  est une matrice de projection qui commute avec  $A$ . On a donc une décomposition en sous-espaces stables de  $A$  :

$$\mathbb{R}^n = \text{Im}(P) \oplus \ker(P).$$

Dans cette décomposition, on a :

$$X_0 = PX_0 + (X_0 - PX_0) =: cw + \tilde{x}$$

avec  $c = \langle v, X_0 \rangle \geq 0$  et  $\tilde{x} \in \ker(P)$ . On a alors pour tout  $t \in \mathbb{N}$  :

$$\frac{A^t}{\rho(A)^t} X_0 = cw + B^t \tilde{x},$$

avec  $B^t$  la restriction de  $\frac{A}{\rho(A)}$  à  $\ker(P)$ .  $B$  n'a que des valeurs propres de modules strictement inférieurs à 1 donc la suite de ses puissances tend vers 0. Ainsi :

$$\frac{A^t}{\rho(A)^t} X_0 = \frac{1}{\rho(A)^t} X_t \xrightarrow{t \rightarrow \infty} cw = \langle v, X_0 \rangle w.$$

On a donc bien le résultat voulu. □

**Référence :** La preuve de Perron-Frobenius provient du sujet Analyse et Probabilités de l'agrégation externe de 2012. L'asymptotique provient de moi il me semble.